

Bielsko-Biała, 31.01.2017r.

RADA MIEJSKA
BIELSKA-BIAŁEJ
43-300 BIELSKO-BIAŁA
Plac Ratuszowy 1
tel. 4971-456, fax 4971-783

Pan
Jacek Krywult
Prezydent Miasta
Bielska-Białej

RM.0003.6.2017

Na sesji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej w dniu 31 stycznia 2017r.

PAN BRONISŁAW SZAFARCZYK - RADNY RADY MIEJSKIEJ

złożył interpelację w sprawie miejsca Bielska-Białej w rankingu miast przyjaznych rowerzystom.

W załączeniu przesyłam treść przedmiotowej interpelacji.

Odpowiedź – w dwóch egzemplarzach – proszę przekazać do Biura Rady Miejskiej w terminie do 14 lutego 2017 roku.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Jarosław Klimaszewski

URZĄD MIEJSKI w Bielsku-Białej	
SEKRETARIAT PREZYDENTA MIASTA	
WPLYNĘŁO	
Data	2017 -01- 31
L.dz.	_____
Podpis	_____



Bielsko-Biała, dn. 27.01.2016
INTERPELACJA/BRSZ/33/2016

**Szanowny Pan
Jacek Krywult
Prezydent Miasta Bielska-Białej**

INTERPELACJA NR 33

Dot.: miejsca Bielska-Białej w rankingu miast przyjaznych rowerzystom

Szanowny Panie Prezydencie,

Kilkakrotnie słyszeliśmy o różnych rankingach, w których nasze miasto sytuowało się na wysokich pozycjach. Tym razem chcę przedstawić wyniki rankingu, do którego Urząd i jego agendy same dostarczyły danych. Jest to opracowany w 2016 roku ranking miast przyjaznych rowerzystom, w którym uwzględniono 19 kryteriów, punktowanych od zera do trzech. Klasyfikowano zaś 39 miast z całej Polski.

Na 57 punktów możliwych do zdobycia, uzyskaliśmy 17,7 pkt, co sytuuje nas na 37 pozycji – czyli na trzecim miejscu od końca. W stosunku do poprzedniej klasyfikacji, przeprowadzonej dwa lata wcześniej, spadliśmy o dwie pozycje – a to nie może nas napawać dumą.

Panie Prezydencie – zwracam się do Pana z gorącym apelem o podjęcie wszelkich możliwych działań, by kolejna klasyfikacja przyniosła zdecydowaną poprawę tej sytuacji.

Z wyrazami szacunku.

.....
Bronisław Szafarczyk – radny

Ranking miast przyjaznych rowerzystom

Kryteria oceny miast w rankingu*

- 1. Bez podstawy nie ma zabawy** (skala 0-3) – czyli łączna długość pasów ruchu dla rowerów, dróg dla rowerów i dróg dla rowerów i pieszych w stosunku do wielkości miasta (obliczając wielkość miast, zsumowaliśmy długość dróg publicznych i podwójną liczbę mieszkańców)
- 2. Dość tej kostki!** (skala 0-3) – czyli długość rowerowej infrastruktury drogowej o nawierzchni asfaltowej w stosunku do długości infrastruktury o innej nawierzchni
- 3. Precz z ciągami!** (skala 0-3) – czyli długość dróg dla pieszych i rowerów w stosunku do długości pozostałej rowerowej infrastruktury drogowej
- 4. To nam pasuje!** (skala 0-3) – czyli długość ulic z pasami ruchu dla rowerów (ale tym razem bez kontrpasów) w stosunku do długości pozostałej rowerowej infrastruktury drogowej (skala 0-3)
- 5. Się buduje** (skala 0-3) – czyli długość rowerowej infrastruktury drogowej wybudowanej w latach 2014-2016 w stosunku do wielkości miasta (liczonej jak w wypadku kryterium nr 1)
- 6. Się psuje** – się naprawia (skala 0-3) – czyli długość rowerowej infrastruktury drogowej wyremontowanej w la-

- ...tach 2014-2016 w stosunku do długości istniejącej rowerowej infrastruktury drogowej
- 7. Koła w nocy** – kontratraci (skala 0-3) – czyli długość ulic jednokierunkowych z dopuszczalnym ruchem rowerów w obu kierunkach (zarówno za pomocą kontrpasów, jak i wyłącznie oznakowana pionowego) w stosunku do wszystkich ulic jednokierunkowych w mieście
- 8. W strefie spokojnej** (skala 0-6) – czyli powszechność występowania stref zamieszkania i stref tempo 30 (skala 0-3), a także to, jaka organizacja ruchu w nich obowiązuje (skala 0-3)
- 9. Przyjane serce miasta** (skala 0-3) – czyli w jakim stopniu centrum miasta jest przyjazne rowerzystom
- 10. Żyłki na rogatkach** (skala 0-3) – czyli czy sieć rowerowej infrastruktury drogowej i stref uspokojonego ruchu jest na tyle spójna, że umożliwia bezpieczne przedostanie się z centrum do granic miasta
- 11. Sama rama** (skala 0-3) – czyli liczba stojaków umożliwiających przypięcie roweru za ramę w stosunku do liczby mieszkańców miasta
- 12. W głowach im się poprzewracało** (skala 0-3) – czyli wszystko to, czym miasto zechciało się pochwalić w zakresie infrastruktury (nie tylko drogowej), a o co nie zapytaliśmy w ankiecie wprost
- 13. Standardy i procesy** (skala 0-3) – czyli jak wygląda procedura projektowania i budowania infrastruktury oraz w jakim stopniu ten proces jest konsultowany ze środowiskiem rowerowym
- 14. Chleba i igrzyski!** (skala 0-3) – czyli co miasto robi dla rowerzystów oprócz twardej i miękkiej infrastruktury
- 15. Głęboka kieszeń** (skala 0-3) – czyli w jakim stopniu samorząd korzysta z finansowania zewnętrznego w tworzeniu miasta przyjaznego rowerzystom
- 16. Uciec w las mielas** (skala 0-3) – czyli czy chociaż w miejskich parkach można skorzystać przed wydechem kierowców
- 18. Autobusy i tramwaje** (skala 0-3) – czyli jakie są zasady przewozu rowerów komunikacją miejską (nie tylko autobusami i tramwajami)
- 19. No i co jeszcze?** (skala 0-3) – czyli co jeszcze zasługuje na zauważenie (przebieższy systemy roweru publicznego, likwidacja zbędnej lub niespełniającej standardów infrastruktury rowerowej, przeprowadzanie pomiaru ruchu rowerowego, poddanie się audytowi zewnętrznemu)

RAPORT

miejsce w rankingu 2016	miejsce w rankingu 2014	zmiana	miasto	* Kryteria oceny miast w rankingu																		wynik punktowy
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
1	1	++	Gdańsk	8.0	2.5	3	2.5	1	1.5	2.5	6	3	3	3	3	2	3	3	3	2	55.0	
2	3	1.3	Toruń	11.2	2.5	2.5	1	2	1	0.5	4	2.5	1.5	3	3	2	1.5	2	3	3	48.2	
3	2	1.1	Wrocław	9.9	1.5	2	3	1	1	0.5	6	2.5	1	3	3	2.5	3	0	3	2	47.9	
4	6	1.2	Śląsk	9.3	1	1.5	0.5	2	2	2.5	5	3	1.5	1.5	3	1.5	2	0	3	3	42.1	
5	8	1.3	Warszawa	7.4	2	2.5	2	2	2	0.5	3	1	3	2.5	1.5	2.5	1.5	0	2	3	41.4	
6	15	1.9	Radom	7.9	3	2.5	1	2.5	0	3	5	3	0	3	1.5	1.5	1	0	3	3	40.9	
7	4	1.3	Opole	6.7	1	0	1.5	2.5	0.5	2.5	4	3	1	3	2	2	1	3	3	2	40.7	
8	7	1.1	Olsztyn	8.3	1	1	1.5	1.5	0	0.5	2	3	2.5	2	2.5	2	3	2	3	3	39.5	
9	10	1.1	Białystok	10.7	2.5	2.5	0	2	0	0.5	2	3	3	1	1	1	1.5	0	3	2	37.2	
10	20	1.10	Rzeszów	16.3	2.5	2.5	1	3	0	0	2	2	0	0.5	0	0	0	2	2	0	36.5	
11	14	1.3	Tyńcy	7.9	1.5	2.5	2.5	1.5	3	0.5	3	1	2	0	1.5	2	2	1	3	0	35.9	
12	5	1.7	Gdynia	5.5	2	1.5	0.5	1	3	0.5	3	2	0	3	2	2	1	0	3	1	35.0	
13	9	1.4	Bydgoszcz	4.4	1.5	1	0.5	0	0.5	0.5	4	3	1.5	1.5	1	2.5	2	2	3	3	34.9	
14	18	1.4	Szczecin	6.3	1.5	2	2.5	1	0	0.5	3	2.5	1	1	0	2.5	0	3	3	2	34.8	
15	13	1.2	Lublin	8.0	1.5	1.5	3	3	1	0.5	1	0	0.5	2	1.5	1.5	2	0	3	3	34.5	
16	17	1.1	Łódź	5.7	2	2	1	1.5	0	0.5	3	2	2	1	1	1.5	1	2	2	3	33.2	
17	11	1.6	Kraków	4.5	2.5	1.5	1	0.5	0	3	2	2.5	0.5	1.5	2	2	0	2	3	2	31.5	
18	12	1.6	Poznań	5.2	1.5	1.5	1	0.5	0	1	4	3	1	3	1	2	0	1	2	2	30.7	
19	29	1.10	Ruda Śląska	4.0	1.5	2.5	3	1.5	3	0.5	3	2	0	0	0.5	1.5	1	2	3	1	30.0	
20	36	1.16	Kielce	5.3	1	1.5	0	2.5	1	1	2	1	1.5	1.5	0.5	2	1	0	3	2	27.8	
21	22	1.1	Chorzów	11.5	2.5	0	0	0	0	1	3	2	1	0	0.5	2	0	1	2	1	27.5	
22	16	1.6	Grudziądz	8.7	0.5	0	1	2	0	1.5	3	0	0	1.5	0	2	1	0	3	2	26.2	
23	28	1.5	Tarnów	8.0	0	0.5	1.5	0.5	1	0.5	3	3	3	0	0.5	0	1	0	3	0.5	26.0	
24	31	1.7	Katowice	2.9	0	0.5	3.0	0	1	0.5	3	2	0.5	2	0.5	1.5	2.5	1	3	1	25.9	
25	24	1.1	Płock	7.7	2.5	3	2.0	2	0	0	2	2	0.5	0	1	0	1	2	0	0	25.7	
26	30	1.4	Koszalin	11.4	1.5	1	0	2.5	1.5	0.5	0	1	0	1	0.5	1	0	0	3	0	24.9	
27	23	1.4	Dąbrowa Górnicza	3.0	2	1.5	2.5	0.5	0	1	2	1	0	1	0.5	1.5	3	1	3	1	24.5	
28	38	1.10	Zabrze	3.3	2.5	1	2.5	0.5	0	0	1	2	0	0	0	2	3	1	3	1	22.8	
	26	1.2	Gorzów Wielkopolski	4.8	0	0	3	2	0	0.5	1	2	0	1	0	2.5	1	0	3	2	22.8	
30	33	1.3	Kalisz	5.2	0.5	0	0	2	3	0	0	2	0	0	0	2	2	1	2	3	22.7	
31	40	1.9	Rybnik	2.6	1	0.5	0	0	1	1	4	2	0	0.5	1.5	3	1	0	3	0.5	22.6	
32	34	1.2	Częstochowa	4.1	1.5	0.5	3	1.5	1	0.5	1	2	0.5	0.9	1	1	0	0	3	1	22.5	
33	16	1.17	Elbląg	4.8	0	0	0	0	0	0.5	2	2.5	1	2	0.5	2	2	1	3	1	22.3	
34	39	1.5	Legnica	5.6	0.5	3.5	0	1	2.5	0	2	1	0	0	0	1	2	1	1	0	21.7	
35	21	1.14	Wrocław	6.6	0	0	0	2	0	0.5	2	2	1.5	0	0	2	0	3	0	0	19.6	
36	25	1.11	Zielona Góra	5.4	0	0	0.5	1	1	0.5	2	2	0	0	0	2	1	0	2	2	19.1	
37	35	1.2	Bielsko-Biała	3.2	2.5	2.5	0.5	0	0.5	0	1	0	0.5	0	0	1	1	1	1	2	17.7	
38	32	1.6	Bytom	1.7	1.5	1.5	0	0.5	0	0	1	2	0	0	0	2	1	0	1	1	17.2	
39	41	1.2	Sosnowiec	1.7	0.5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	1	7.2	
	37		Głowice																		niekwalifikowane	
	27		Wałbrzych																		niekwalifikowany	

Ranking miast przyjaznych rowerzystom

RAPORT

Kryteria oceny miast w rankingu*

1. **Bez podstawy nie ma zabawy** (skala 0-3) – czyli łączna długość pasów ruchu dla rowerów, dróg dla rowerów i dróg dla rowerów i pieszych w stosunku do wielkości miasta (licząc wielkość miast, zsumujemy długość dróg publicznych i podwojoną liczbę mieszkańców)
2. **Dość tej kostki!** (skala 0-3) – czyli długość rowerowej infrastruktury drogowej o nawierzchni asfaltowej w stosunku do długości infrastruktury o innej nawierzchni
3. **Przez z ciągami!** (skala 0-3) – czyli długość dróg dla pieszych i rowerów w stosunku do długości pozostałej rowerowej infrastruktury drogowej
4. **To nam pasuje!** (skala 0-3) – czyli długość ulic z pasem ruchu dla rowerów (ale tym razem bez kontrapasów) w stosunku do długości pozostałej rowerowej infrastruktury drogowej (skala 0-3)
5. **Się buduje** (skala 0-3) – czyli długość rowerowej infrastruktury drogowej wybudowanej w latach 2014-2016 w stosunku do wielkości miasta (liczonej jak w wypadku kryterium nr 1)
6. **Się psuje** – się naprawia (skala 0-3) – czyli długość rowerowej infrastruktury drogowej wyremontowanej w la-

7. **Koła w ruch** – kontraktach (skala 0-3) – czyli długość ulic jednokierunkowych z dopuszczonym ruchem rowerów w obu kierunkach (zarówno za pomocą kontrapasów, jak i wyłącznie oznakowania pionowego) w stosunku do wszystkich ulic jednokierunkowych w mieście
8. **W strefie spokojnej** (skala 0-6) – czyli powszechność występowania stref zamieszkania i stref tempo 30 (skala 0-3), a także to, jaka organizacja ruchu w nich obowiązuje (skala 0-3)
9. **Przyjazne serce miasta** (skala 0-3) – czyli w jakim stopniu centrum miasta jest przyjazne rowerzystom
10. **Żywi na rogatkach** (skala 0-3) – czyli czy sieć rowerowej infrastruktury drogowej i stref uspokojonego ruchu jest na tyle spójna, że umożliwia bezpieczne przedostanie się z centrum do granic miasta
11. **Sama rama** (skala 0-3) – czyli liczba stojaków umożliwiających przypięcie roweru za ramę w stosunku do liczby mieszkańców miasta
12. **W głowach im się poprzewracało** (skala 0-3) – czyli wszystko to, czym miasto zechciało się pochwalić w zakresie infrastruktury drogowej

13. **Standardy i procesy** (skala 0-3) – czyli jak wygląda procedura projektowania i budowania infrastruktury oraz w jakim stopniu ten proces jest konsultowany ze środowiskiem rowerowym
14. **Chleba i igrzyski!** (skala 0-3) – czyli co miasto robi dla rowerzystów oprócz twardej i miękkiej infrastruktury
15. **Głęboka kieszeń** (skala 0-3) – czyli w jakim stopniu samorząd korzysta z finansowania zewnętrznego w tworzeniu miasta przyjaznego rowerzystom
16. **Uciec w las nieśmiało** (skala 0-3) – czyli czy chociaż w miejskich parkach można skryć się przed wydechem kierowców
17. **Autobusy i tramwaje** (skala 0-3) – czyli jakie są zasady przewozu rowerów komunikacją miejską (nie tylko autobusami i tramwajami)
18. **No i co jeszcze?** (skala 0-3) – czyli co jeszcze zasługuje na zauważenie (przede wszystkim systemy roweru publicznego, likwidacja zbędnej lub niespełniającej standardów infrastruktury rowerowej, przeprowadzanie pomiaru ruchu rowerowego, poddanie się audytowi zewnętrznemu)

miejsce w rankingu 2016	miejsce w rankingu 2014	zmiana	miasto	suma punktów													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18

* Kryteria oceny miast w rankingu

MIĘSCIE W RANKINGU 2016	MIĘSCIE W RANKINGU 2014	ZMIANA	MIASTO	SUMA PUNKTÓW
1	1	0	GDAŃSK	55
11	14	↑ 3	TYCHY	35,9
19	29	↑ 10	RUDA ŚLĄSKA	30
21	22	↑ 1	CHORZÓW	27,5
24	31	↑ 7	KATOWICE	25,9
27	23	↓ 4	DĄBROWA GÓRNICZA	24,5
28	38	↑ 10	ZABRZE	22,8
31	40	↑ 9	RYBNIK	22,6
32	34	↑ 2	CZĘSTOCHOWA	22,5
37	35	↓ 2	BIELSKO-BIAŁA	17,7
38	32	↓ 6	BYTOM	17,2
39	41	↑ 2	SOSNOWIEC	7,2

		BIELSKO-BIAŁA	BYTOM	CHORZÓW	CZĘSTOCHOWA	DĄBROWA G.	KATOWICE	RUDA ŚLĄSKA	RYBNIK	SOSNOWIEC	TYCHY	ZABRZE
liczba mieszkańców (tys.)		172,6	170,8	109,8	228,2	122,7	299,9	139,8	139,6	207,4	128,4	176,3
długość wszystkich dróg publicznych (km)		820,6	210,8	136	652	420	550	260	427,6	345,4	300	300,1
drogowa infrastruktura rowerowa łącznie	długość łączna	32,5	11,3	47,1	63	22,6	50	23,2	18,3	19,9	43,5	23,6
	asfaltowe	28,8	6,1	37	26	14,9	5	11,8	7,7	5,9	24,5	18,5
	z kostki lub płytek	3,2	4,9	10,1	37	7	45	10,8	8,6	14	24	5,2
	inna nawierzchnia	0	0,3	0	0	0,9	0	0,7	3,1	0	0	0
ulice z pasami ruchu dla rowerów (bez kontrpasów)		0,5	0	0	4,6	1,8	5	4	0	0	2,5	1,3
drogi dla rowerów	łączna długość	30,3	6,5	4	15,6	11,6	10	15,6	4,5	0,9	36,2	7,7
	asfaltowe	28,8	5,6	4	14,8	9,3	3	7,8	1,4	0,9	22	7,2
ciągi pieszo-rowerowe	łączna długość	1,7	4,8	42	42,8	9,6	35	3,7	13,8	19	9,8	14,6
	asfaltowe	0	0,5	32	6,6	4	2	0,8	5	5	1,2	10
drogowa infrastruktura rowerowa	wybudowane 01.01.14-30.09.16	2,7	4,5	1	18,7	3,5	3	8,4	2,4	3,7	8,5	5,8
	wybudują do końca 2016r.	0,6	0	b.d.	3,2	b.d.	0	0,3	0	0	0,7	0
kontraruch	ulice jednosmerunkowe z kontraruchem	0	0	1,5	0,5	0,7	2	1,2	3	0	0,2	0
	w tym kontrapas rowerowe	0	0	0,5	0,5	0,4	0,1	0,1	0,7	0	0,2	0
liczba stojaków rowerowych (zaplecze 28 ramę)		70	73	b.d.	200	150	>1000	0	ok.100	b.d.	ok.125	b.d.